

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**  
**по результатам КДР**  
**МБОУ «Тюхтетская СШ №1»**  
**2022-2023 учебный год**

**Результаты КДР по читательской грамотности в 4 классах КДР-4**

Цель анализа КДР – определение уровня сформированности у обучающихся метапредметных результатов, связанных с чтением и пониманием текстов, с использованием информации из текстов для различных целей, выявление проблемных групп умений.

Основными показателями, по которым были представлены результаты общеобразовательных организаций, федеральными разработчиками модели оценки качества общего образования были установлены следующие:

Сформированность метапредметных умений в области чтения и работы с информацией – успешность выполнения всей работы.

Сформированность отдельных групп умений – успешность выполнения заданий по группам умений. Количественной характеристикой данного показателя является общий балл за выполнение заданий каждой группы умений. Он равен отношению

баллов, полученных учеником за выполнение заданий, оценивающих сформированность умений каждой группы, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение этих заданий, выраженное в процентах.

В работе по читательской грамотности оценивалась сформированность трех групп умений:

1. Общее понимание текста, ориентация в тексте;
2. Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста;
3. Использование информации из текста для различных целей, осмысление и оценка информации.

Ниже представлено описание этих групп.

Группа 1 включает в себя поиск и выявление в тексте информации, представленной в различном виде (ориентация в тексте), а также формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющих в тексте (общее понимание того, что говорится в тексте, понимание основной идеи).

Группа 2 включает в себя анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений.

Группа 3 включает в себя использование информации из текста для различных целей: для решения различного круга учебно-познавательных и учебно-практических задач без привлечения или с привлечением дополнительных знаний и личного опыта ученика.

В краевой диагностической работе по читательской грамотности (далее КДР4 ЧГ) в 2022-2023 году приняли участие 45 обучающихся из двух классов.

**Успешность выполнения заданий по группам умений**

Вся работа (балл по 100-балльной шкале)	4 «А» класс	4 «Б»	Среднее значение по Красноярскому краю
	52%	50%	
Общее понимание текста, ориентация в тексте	54,74%	52,31%	69,51%
Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	52,63%	49,36%	55,50%
Использование информации из текста для различных целей, осмысление и оценка информации	43, 42,%	43,27%	40,31%
Преодолели границу пониженного (порогового)	94,74%	92,31%	93,33%

уровня (% учащихся)			
---------------------	--	--	--

### Уровни читательской грамотности

	Недостаточный	Пониженный	Базовый	Повышенный
4 «А» класс	5,26%	26,32%	47,37%	21,05%
4 «Б» класс	7,69%	26,92%	50,00%	15,38%
Край (%)	6,67%	18,27%	50,00%	25,06%

**Вывод:** успешность выполнения всей работы в 2022-2023 учебном году составила 52 балла в 4 «А» классе, что на 4 балла ниже региона, и 50 баллов в 4 «Б» классе, это на 6 баллов ниже, чем в регионе. Результаты работы свидетельствуют о том, что лучше всего освоена первая группа читательских умений, связанная с пониманием текста и общей ориентацией в тексте (52,31% и 54,74%). На втором месте зафиксирован результат по второй группе умений, связанный с умением глубокого и детального понимания текста (52,63% и 49,36%). Самый низкий результат (43,42% и 43,27%) по умениям третьей группы, которые предполагают сложные процессы переноса знаний, полученных из текста, на другие ситуации, связывание их с внетекстовым опытом. Результат классов на 2,53% выше среднего значения в регионе по третьей группе умений.

Достигли повышенного уровня 21,05% обучающихся 4 «А», это на 4,01% ниже, чем по региону. В 4 «Б» достигли повышенного уровня 15,38% обучающихся, это на 9,68% ниже результата региона.

Базовый уровень имеют 47,37% обучающихся 4 «А» класса, что на 2,63% ниже, чем по региону и 50,00% в 4 «Б» классе, что на соответствует региону.

Пониженный уровень в 4«А» классе 26,32%, это на 8,5% ниже региона и 26,92% в 4 «Б» классе, это на 8,6% ниже регионального значения. Недостаточный уровни показали 5,26% обучающихся 4 «А» класса, что на 1,41% ниже региона, в 4 «Б» 7,69%, что на 1,02% выше региона.

### Рекомендации по итогам проведения КДР 4 ЧГ учителям начальных классов:

Продолжить систематическое включение в занятия урочной и внеурочной деятельности задания на:

- применение информации, содержащейся в тексте, для решения практических и учебно-познавательных задач с привлечением или безпривлечения собственного опыта;
- оценку полноты и достоверности информации;
- обнаружение противоречий в тексте;
- сопоставление и нахождение информации в таблицах и диаграммах;
- высказывание и обоснование собственной точки зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте;
- использовать на уроках приемы и методы работы, способствующие формированию читательских умений;
- организовать индивидуальную работу с обучающимися, имеющими низкие результаты по итогам выполнения диагностической работы.

**КДР4 «Групповой проект» для обучающихся 4 класса  
в 2022-2023 учебном году в МБОУ «Тюхтетская СОШ №1»**

Цель проведения работы:

- осуществление оценки уровня сформированности метапредметных действий (регулятивных и коммуникативных) у обучающихся 4 класса;
- оценка состояние дел в области освоения данной группы метапредметных умений у обучающихся 4 класса.

В краевой диагностической работе по читательской грамотности (далее КДР4 «Групповой проект») в 2022-2023 учебном году в школе приняли участие 47 обучающихся.

**Сформированность метапредметных умений.**

Количественной характеристикой показателя является общий балл за выполнение группового проекта (по 100-балльной шкале). Он равен отношению баллов, полученных обучающимся при выполнении группового проекта, к максимальному баллу, который можно было получить (в процентах).

Успешность выполнения (% от максимального балла) Уровни достижений (% обучающихся)	Среднее значение по 4 «А» классу (%)	Среднее значение по 4 «Б» классу (%)	Среднее значение по краю (%)
<b>Весь проект (общий балл)</b>	73,02%	66,24%	76,52%
<b>Регулятивные действия</b>	69,05%	60,38%	71,37%
<b>Коммуникативные действия</b>	77,98%	73,56%	82,97%
<b>Достигли базового уровня (включая повышенный)</b>	95,24%	100,00%	96,19%
<b>Повышенный</b>	38,10%	30,77%	46,29%

Результат успешности выполнения заданий (средний показатель по классам) по группам умений, показывает, что успешность выполнения коммуникативных действий на 11,06% выше регулятивных действий.

### **Сформированность отдельных групп умений.**

Количественной характеристикой данного показателя является общий балл за каждую группу умений (по 100-балльной шкале). Он равен отношению баллов, полученных обучающимися, по каждой группе умений, к максимальному баллу, который по этой группе умений можно было получить (в процентах).

В ходе выполнения группового проекта для каждого ученика фиксировались его **регулятивные и коммуникативные действия**. При оценке освоения регулятивных умений учитывались: участие в целеполагании, участие в планировании, распределение функций и их выполнение, активность в контроле своих действий (в процентах от максимального балла за данную группу действий).

При оценке освоения **коммуникативных умений** учитывалось: участие в презентации, активность/инициативность ученика при взаимодействии в группе, ориентация на партнера, работа в команде (в процентах от максимального балла за данную группу действий).

По данным таблицы видно, что обучающиеся по всем показателям показали результат ниже среднего результата по краю, кроме базового уровня в 4 «Б» классе, он выше краевого значения.

### **Уровни достижений.**

Система оценки сформированности метапредметных результатов с учетом уровневого подхода, принятого в ФГОС, предполагает, выделение базового уровня достижений как точки отсчета при построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с обучающимися.

Для описания достижений учеников были установлены 3 уровня: ниже базового, базовый и повышенный.

	<b>Уровни достижений (% обучающихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)</b>		
	<b>Ниже базового</b>	<b>Базовый</b>	<b>Повышенный</b>
Красноярский край (%)	3,81%	49,90%	46,29%
4 «А» класс %	4,76% (1 ученик)	57,14%	38,10%
4 «Б» класс %	0%	69,23%	30,77
Среднее значение по классам	4,76	63,18%	34,43%
В сравнении с краевым значением	Выше на 0,95%	Выше на 13,28%	Ниже на 11,86%

Сформированность метапредметных результатов по уровням достижений (ниже базового, базовый и повышенный), показывает уровень обучающихся школы не ниже базового и превышает показатели по краю на 13,28%

**Оценка личного вклада, обучающегося** приводится в баллах от 0 («Почти все сделали без меня») до 10 («Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась») по результатам его самооценки.

На листе «Результаты класса» представлены показатели, характеризующие результаты класса в целом:

- 1) **сформированность метапредметных умений** при выполнении группового проекта в среднем по классу (в процентах);
- 2) **сформированность основных групп умений** в среднем по классу (в процентах);
- 3) **процент обучающихся, достигших повышенного уровня;**
- 4) **процент обучающихся, достигших базового уровня** (в эту группу включены и те ученики, которые достигли повышенного уровня).

Результаты выполнения группового проекта по классу, по отдельным действиям  
(4 «А» класс, 2022/2023 уч. год)

№ п/п	Элементы деятельности обучающихся	Успешность сформированности действий (в %)			
		Класс	Социальный проект, край	Конструкторский проект, край	Все проекты, край
<b>РЕГУЛЯТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ</b>					
1	<b>Активность участия в целеполагании</b>				
	0-не участвовал(а) в выборе темы/формы работы	4,76%	4,30%	3,81%	4,03%
	1-участвовал(а) в выборе темы/формы работы, но не активно	38,10%	25,27%	23,75%	24,45%
	2-активно участвовал в выборе темы/формы работы	47,62%	51,22%	53,00%	52,18%
	3-был(а) лидером	9,52%	19,21%	19,45%	19,34%
2	<b>Активность участия в планировании</b>				
	0-не участвовал(а) в планировании	14,29%	4,27%	3,62%	3,92%
	1-участвовал(а), но не активно	19,05%	24,60%	22,88%	23,67%
	2-активно участвовал(а) в планировании	47,62%	51,92%	53,98%	53,03%
	3-был(а) лидером	19,05%	19,20%	19,52%	19,37%
3	<b>Распределении функций и их выполнение</b>				
	0-в работе над проектом не участвовал(а) (независимо от того были или не были распределены функции)	0,00%	0,88%	0,46%	0,66%
	1-ставится в следующих случаях: а) распределения функций не было, делал(а), что считал(а) нужным ИЛИ б) распределение функций было, имел(а) свое задание, но выполнял (а) иное задание (дублировал(а) работу одноклассников, делал(а) не предусмотренное планом работ)	4,76%	13,29%	10,40%	11,73%

	2-распределение функций было, имел(а) и выполнял(а) свою часть работы	95,24%	85,83%	89,14%	87,61%
4	<b>Активность в контроле своих действий</b>				
	0-не участвовал(а) в контроле	0,00%	4,81%	4,01%	4,38%
	1-контролировал(а) только свои действия	38,10%	38,66%	39,70%	39,22%
	2-контролировал(а) и свои действия, и действия партнеров по группе	61,90%	56,54%	56,29%	56,41%

#### КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

5	<b>Участие в презентации</b>				
	0-в презентации не участвовал(а)	0,00%	2,95%	3,34%	3,16%
	1-участие в презентации незначительное	28,57%	22,59%	23,72%	23,20%
	2-участие в презентации значительное	71,43%	74,46%	72,94%	73,64%
6	<b>Активность/инициативность ученика</b>				
	0-не проявляет	9,52%	3,78%	2,81%	3,26%
	1-активен, но инициативы не проявляет	28,57%	31,95%	31,12%	31,51%
	2-активен, проявляет инициативу	61,90%	64,27%	66,07%	65,24%
7	<b>Ориентация на партнера и согласованность позиций</b>				
	0-не слушает, перебивает, не учитывает мнения партнера	9,52%	0,86%	0,79%	0,82%
	1-иногда прислушивается к партнеру, иногда игнорирует его мнение	28,57%	15,14%	16,14%	15,68%
	2-внимательно выслушивает партнера, с уважением относится к его позиции, старается ее учесть, если считает верной	61,90%	84,00%	83,07%	83,50%
8	<b>Работа в команде</b>				
	0-в работе группы участия не принимает	0,00%	1,56%	1,11%	1,31%
	1-не берет на себя организаторские функции, но свою работу выполняет	52,38%	48,53%	48,94%	48,75%
	2-может организовать работу группы, но при этом может работать в команде на «вторых ролях»	47,62%	49,91%	49,95%	49,93%

#### ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА

9	<b>Самооценка-оценка личного вклада</b>				
	0 баллов - "Почти все сделали без меня"	0,00%	0,25%	0,19%	0,22%
	1 балл	0,00%	0,37%	0,36%	0,37%
	2 балл	0,00%	0,82%	0,64%	0,72%
	3 балл	0,00%	2,12%	1,76%	1,93%
	4 балл	4,76%	5,95%	5,84%	5,89%
	5 балл	66,67%	27,00%	30,65%	28,97%
	6 балл	14,29%	13,42%	14,15%	13,81%
	7 балл	14,29%	14,42%	13,97%	14,18%
	8 балл	0,00%	15,26%	13,73%	14,43%

9 балл	0,00%	10,80%	9,81%	10,27%
10 баллов - "Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась"	0,00%	9,58%	8,91%	9,22%

Результаты выполнения группового проекта по классу, по отдельным действиям  
(4 «Б» класс, 2022/2023 уч. год)

№ п/п	Элементы деятельности обучающихся	Успешность сформированности действий (в %)			
		Класс	Социальный проект, край	Конструкторский проект, край	Все проекты, край
<b>РЕГУЛЯТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ</b>					
1	<b>Активность участия в целеполагании</b>				
	0-не участвовал(а) в выборе темы/формы работы	0,00%	4,30%	3,81%	4,03%
	1-участвовал(а) в выборе темы/формы работы, но не активно	53,85%	25,27%	23,75%	24,45%
	2-активно участвовал в выборе темы/формы работы	34,62%	51,22%	53,00%	52,18%
	3-был(а) лидером	11,54%	19,21%	19,45%	19,34%
2	<b>Активность участия в планировании</b>				
	0-не участвовал(а) в планировании	7,69%	4,27%	3,62%	3,92%
	1-участвовал(а), но не активно	53,85%	24,60%	22,88%	23,67%
	2-активно участвовал(а) в планировании	30,77%	51,92%	53,98%	53,03%
	3-был(а) лидером	7,69%	19,20%	19,52%	19,37%
3	<b>Распределении функций и их выполнение</b>				
	0-в работе над проектом не участвовал(а) (независимо от того были или не были распределены функции)	0,00%	0,88%	0,46%	0,66%
	1-ставится в следующих случаях: а) распределения функций не было, делал(а), что считал(а) нужным ИЛИ б) распределение функций было, имел(а) свое задание, но выполнял (а) иное задание (дублировал(а) работу одноклассников, делал(а) не предусмотренное планом работ)	34,62%	13,29%	10,40%	11,73%
	2-распределение функций было, имел(а) и выполнял(а) свою часть работы	65,38%	85,83%	89,14%	87,61%
4	<b>Активность в контроле своих действий</b>				

	0-не участвовал(а) в контроле	0,00%	4,81%	4,01%	4,38%
	1-контролировал(а) только свои действия	57,69%	38,66%	39,70%	39,22%
	2-контролировал(а) и свои действия, и действия партнеров по группе	42,31%	56,54%	56,29%	56,41%

### КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

	<b>Участие в презентации</b>				
5	0-в презентации не участвовал(а)	0,00%	2,95%	3,34%	3,16%
	1-участие в презентации незначительное	65,38%	22,59%	23,72%	23,20%
	2-участие в презентации значительное	34,62%	74,46%	72,94%	73,64%
	<b>Активность/инициативность ученика</b>				
6	0-не проявляет	15,38%	3,78%	2,81%	3,26%
	1-активен, но инициативы не проявляет	38,46%	31,95%	31,12%	31,51%
	2-активен, проявляет инициативу	46,15%	64,27%	66,07%	65,24%
	<b>Ориентация на партнера и согласованность позиций</b>				
7	0-не слушает, перебивает, не учитывает мнения партнера	0,00%	0,86%	0,79%	0,82%
	1-иногда прислушивается к партнеру, иногда игнорирует его мнение	11,54%	15,14%	16,14%	15,68%
	2-внимательно выслушивает партнера, с уважением относится к его позиции, старается ее учесть, если считает верной	88,46%	84,00%	83,07%	83,50%
	<b>Работа в команде</b>				
8	0-в работе группы участия не принимает	0,00%	1,56%	1,11%	1,31%
	1-не берет на себя организаторские функции, но свою работу выполняет	65,38%	48,53%	48,94%	48,75%
	2-может организовать работу группы, но при этом может работать в команде на «вторых ролях»	34,62%	49,91%	49,95%	49,93%

### ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА

	<b>Самооценка-оценка личного вклада</b>				
9	0 баллов - "Почти все сделали без меня"	0,00%	0,25%	0,19%	0,22%
	1 балл	3,85%	0,37%	0,36%	0,37%
	2 балл	0,00%	0,82%	0,64%	0,72%
	3 балл	0,00%	2,12%	1,76%	1,93%
	4 балл	0,00%	5,95%	5,84%	5,89%
	5 балл	23,08%	27,00%	30,65%	28,97%
	6 балл	7,69%	13,42%	14,15%	13,81%

7 балл	7,69%	14,42%	13,97%	14,18%
8 балл	19,23%	15,26%	13,73%	14,43%
9 балл	19,23%	10,80%	9,81%	10,27%
10 баллов - "Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась"	19,23%	9,58%	8,91%	9,22%

**Вывод:** успешность выполнения всей работы в 2022-2023 учебном году у обучающихся 4 класса составила 69,63%. , это на 6,89 % ниже среднекраевого значения.

Результаты работы свидетельствуют о том, что лучше всего освоены коммуникативные действия – 75,77% что на 7,2 % ниже среднего показателя по региону.

Регулятивные действия освоены обучающимися 4 классов на 64,71%, что на 6,65% ниже среднего показателя по региону.

В целом, достигли базового уровня 95,24% обучающихся (включая повышенный уровень – 34,43%), это на 0,95% ниже, чем по региону.

#### **Рекомендации по итогам проведения КДР4 ЧГ «Групповой проект» учителям-предметникам:**

1. Учителям, реализующим образовательную программу НОО рассмотреть и проанализировать детально результаты КДР4 «Групповой проект» на школьном методическом объединении;
2. Результаты КДР4 «Групповой проект» использовать при планировании уроков, занятий по внеурочной деятельности;
3. Запланировать работу с педагогами, работающими в данных классе, направленную на осознание необходимости формирования всех видов метапредметных умений всеми педагогами.

Зам.директора по УВР Л.А.Роман

**Результаты КДР по читательской грамотности в 6 классах  
МБОУ «Тюхтетская СШ №1»  
2022-2023 учебный год**

Краевая диагностическая работа по читательской грамотности в 6 классах проходила 17 ноября 2022 года (КДР6).

**Всего обучающихся** 6 классов в 2022-2023 учебном году - 42 человека.

Приняло участие в КДР-6 всего -37 человек (20 человек (6а класс) и 17 человека (6 б класс)).

По уважительным причинам не принимало участие в КДР6- 5 человек

**Цели диагностической работы:**

Охарактеризовать уровень сформированности у школьников метапредметных результатов обучения, связанных с чтением и пониманием текстов, а также с использованием информации из текстов для различных целей (читательской грамотности);

Содержание и структура диагностической работы разработаны на основе Федеральных государственных образовательных стандартов начального и основного общего образования, которые, в частности, включают требования к метапредметным результатам в области смыслового чтения; умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

В работе по читательской грамотности оценивалась сформированность трех групп умений:

1. Общее понимание и ориентация в тексте;
2. Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста;
3. Осмысление и оценка содержания и формы текста, использование информации из текста для различных целей.

1-я группа умений – общее понимание текста, ориентация в тексте – предполагает умение читать различные тексты (включая учебные), понимая общее содержание, находить и извлекать информацию, представленную в них в явном виде;

2-я группа умений – глубокое и детальное понимание содержания и формы текста – включает умения обобщать и интерпретировать информацию, представленную в разной форме; проверять и формулировать на ее основе утверждения, выводы;

3-я группа умений – осмысление и оценка содержания и формы текста, использование информации из текста для различных целей – включает

умение оценивать содержание и форму текста или его структурных элементов с точки зрения целей авторов; оценивать полноту и достоверность информации; обнаруживать противоречия в одном или нескольких текстах; высказывать и обосновать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте; применять информацию, содержащуюся в тексте, для решения различных практических и учебно-познавательных задач с привлечением или без привлечения собственного опыта.

**Результаты краевой диагностической работы по читательской грамотности  
(6 А класс, 2022/2023 уч. год)**

			Среднее значение по классу	Среднее значение по Красноярскому краю
Балл за работу по 100-балльной шкале			53,12	56,69
Успешность выполнения (% от максимального балла)	Группы умений	Общее понимание и ориентация в тексте	49,67%	50,12%
		Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	40,20%	40,43%
		Осмысление и оценка, использование информации	37,10%	31,04%
	Предметные области	Математика	50,59%	38,21%
		Естествознание	40,59%	44,63%
		История	34,12%	38,30%
		Русский язык	40,00%	37,14%
Преодолели границу пониженного (порогового) уровня (% учащихся)			88,24%	88,46%

Из таблицы видно, что обучающиеся 6 а класса показали результаты по всем 3 группам умений на уровне средне краевых значений.

Успешность выполнения заданий по предметным областям не значительно выше среднекраевых значений по математике - 50, 59 %, в крае 38,21., русскому языку 40 % в крае 37,14% . По естествознанию, истории не значительно ниже среднекраевых значений.

Преодолели границу пониженного (порогового уровня) - 88,24% обучающихся в крае – 88,46%.

**Результаты по уровням достижений 6 а класса**

Для описания достижений учащихся в области читательской грамотности установлены 4 уровня: **недостаточный, пониженный, базовый и повышенный**

Уровень, *недостаточный* для дальнейшего обучения, говорит о том, что ученик *не продемонстрировал читательскую грамотность*.

*Пониженный* уровень говорит о том, что ученик *достиг минимального (порогового) уровня читательской грамотности*, решает отдельные читательские задачи, иногда достаточно сложные, но его понимание текста в целом - фрагментарно и неточно.

*Базовый* уровень показывает, что ученик *демонстрирует разные группы читательских умений, верно понимает основное содержание текста*.

*Повышенный* уровень говорит о том, что ученику *по силам большинство предложенных читательских задач, он способен самостоятельно учиться на основе текстов*.

**Результаты по уровням достижений 6 а класса представлены в таблице**

	<b>Уровни достижений</b> (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)			
	<b>Недостаточный</b>	<b>Пониженный (пороговый)</b>	<b>Базовый</b>	<b>Повышенный</b>
<b>Класс (%)</b>	11,76%	52,94%	29,41%	5,88%
<b>Красноярский край (%)</b>	11,54%	48,87%	29,64%	9,95%

В 6 а классе обучающиеся показывают недостаточный и базовый уровень по уровням достижений на уровне среднекраевых показателей.

Повышенный уровень ниже среднекраевого значения примерно на 5 % и 52,94% обучающихся показали пониженный или пороговый уровень (край 48,87%).

**Результаты краевой диагностической работы по читательской грамотности  
(6 б класс, 2022/2023 уч. год)**

			<b>Среднее значение по классу</b>	<b>Среднее значение по Красноярскому краю</b>
<b>Балл за работу по 100-балльной шкале</b>			49,70	56,69
<b>Успешность выполнения (% от максимального балла)</b>	<b>Группы умений</b>	<b>Общее понимание и ориентация в тексте</b>	43,33%	50,12%
		<b>Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста</b>	38,61%	40,43%

	Предметные области	Осмысление и оценка, использование информации	32,69%	31,04%
		Математика	44,00%	38,21%
		Естествознание	39,50%	44,63%
		История	35,50%	38,30%
	Русский язык	32,00%	37,14%	
Преодолели границу пониженного (порогового) уровня (% учащихся)			85,00%	88,46%

В 6 б классе показали результаты по группам умений «Осмысление и оценка, использование информации» и «Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста» на уровне средне краевых значений (незначительные отклонения в 1-2%). «Общее понимание и ориентация в тексте» ниже краевого показателя.

Успешность выполнения заданий по предметным областям не значительно выше среднекраевых значений по математике - 44, 00 %, в крае 38,21.

По естествознанию, истории, русскому языку есть небольшая разница от среднекраевых значений (ниже среднекраевых).

Преодолели границу пониженного (порогового уровня) - 85,00% обучающихся в крае – 88,46%., это ниже чем в крае на 3,46 %.

	Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)			
	Недостаточный	Пониженный (пороговый)	Базовый	Повышенный
Класс (%)	15,00%	70,00%	10,00%	5,00%
Красноярский край (%)	11,54%	48,87%	29,64%	9,95%

**По уровням достижений:** 70 % обучающихся показали пониженный (пороговый) уровень.

### Результаты КДР 6 с учетом индекса образовательных условий

Результаты деятельности образовательных организаций устойчиво зависят не только от их собственных характеристик (кадры, тип ОО и т. п.), но и от социально–демографических условий. В связи с этим при анализе деятельности школ необходимо учитывать эти обстоятельства.

Вместе с данными о выполнении заданий краевой диагностической работы по читательской грамотности для учащихся 6-го класса (КДР6) были собраны

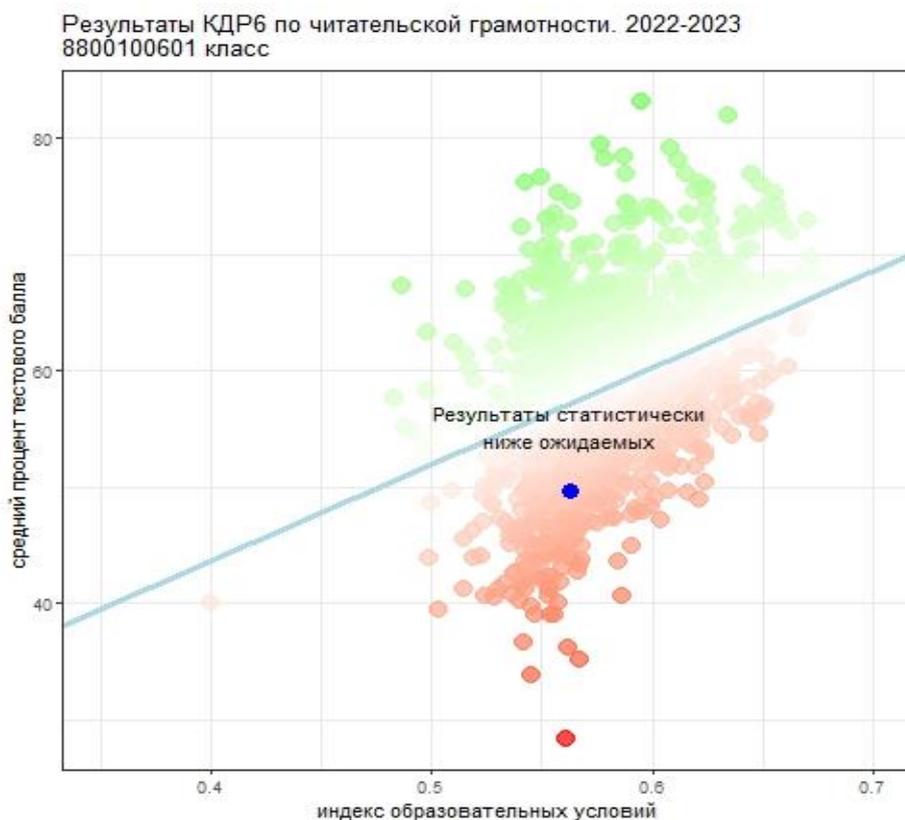
17 показателей, позволяющих охарактеризовать различные социально-демографические условия, в которых обучаются школьники.

### Факторы, оказывающие значимое влияние на результаты КДР6

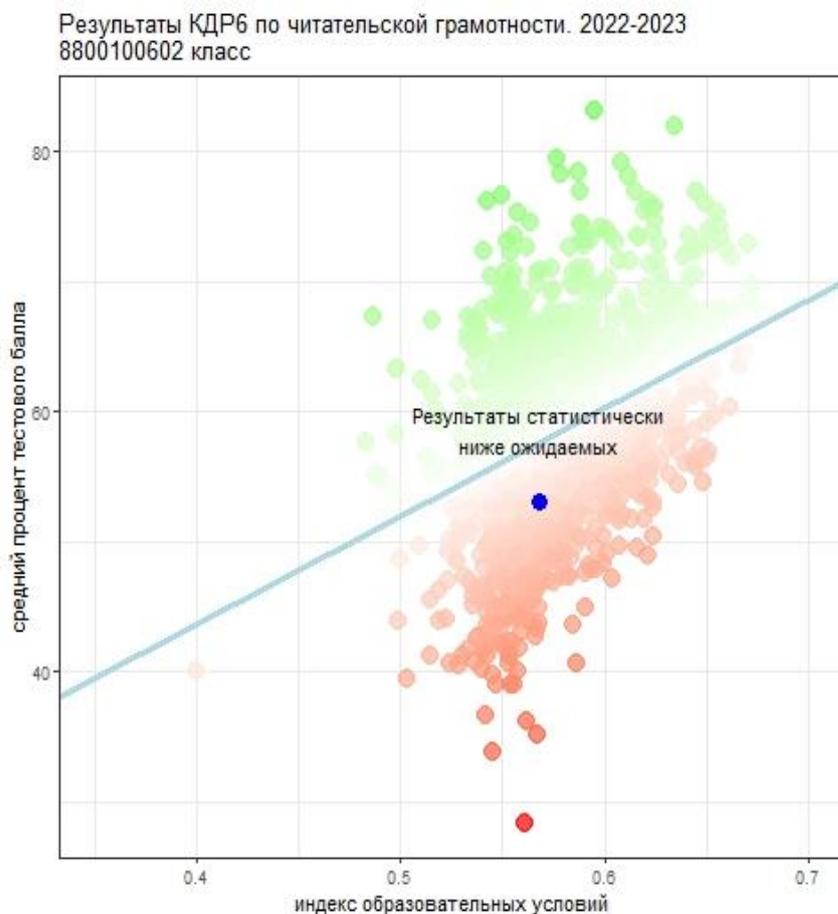
Фактор	Направление влияния
доля учащихся, у которых один из родителей имеет высшее образование	положительное
доля учащихся, у которых оба родителя имеют высшее образование	положительное
доля учащихся из многодетных семей (3 и более детей)	положительное
доля учащихся, проживающих в неполных семьях (воспитываются одним родителем)	отрицательное
доля учащихся из приемных семей, в т.ч. находящихся под опекой	отрицательное
доля учащихся, состоящих на внутришкольном учете	отрицательное

Результаты КДР 6 с учетом индекса образовательных условий представлены на графике

6а класс



6 б класс



По обоим классам результаты КДР 6 с учетом условий ниже ожидаемых.

### **ВЫВОДЫ:**

Общий балл за выполнение диагностической работы по читательской грамотности в ОО - 51,41, что на 5,28 ниже средних показателей по региону(в крае 56,69);

Преодолели границу пониженного (порогового) уровня (85,6% учащихся 6 классов), что на 36,7 % выше средних показателей по краю (48,87 %)

46,5 % шестиклассников продемонстрировали сформированность читательских умений, связанных с общим пониманием и ориентацией в тексте.

37,9 % обучающихся 6 классов сформировано умение оценивать глубокое и детальное понимание содержание и формы текста;

34,9 % демонстрируют умение осмысление и оценка, использование информации содержащейся в тексте, для решения различных практических и учебно-познавательных задач с привлечением или без привлечения собственного опыта

Повышенный уровень формирования читательской грамотности у учащихся 6 классов по результатам КДР 6 составил – 5, 0% - 5,88% (в прошлом году 45,45 % - 50 %) Базовый уровень – от 10% до 29,41% ( в прошлом учебном году 50 %- 54,5%) , пониженный (пороговый) от 52 % до 70 % уровень – ( в прошлом учебном году- 0%).

Общий уровень сформированности у обучающихся 6 классов по результатам КДР6 мета предметных результатов обучения, связанных с чтением и пониманием текстов, а также с использованием информации из текстов для различных целей (читательской грамотности) ниже ожидаемых.

#### **Рекомендации:**

1. Классным руководителям 6-х классов довести результаты КДР6 до сведения обучающихся и их родителей.
2. Учителям-предметникам изучить полученные результаты, определить проблемные места, учитывать результаты при проведении уроков и внеурочных занятий.
3. Использовать дифференцированные задания для организации индивидуального сопровождения обучающихся, показавших низкие результаты.

**Результаты комплексной краевой диагностической работы**  
по естественнонаучной грамотности и математической грамотности (далее –  
КДР8)

**МБОУ «ТСШ №1» , 2022-2023 учебный год**

В МБОУ «ТСШ №1» краевая комплексная диагностическая работа по естественно-научной грамотности среди обучающихся 8 классов была проведена 26 января 2023 года.

**Комплексная КДР8 проводится с целью:**

- оценить естественно-научную и математическую грамотность обучающихся 8 класса;
- оценить положение дел в области формирования естественно-научной и математической грамотности в системе основного образования , чтобы повысить качество образования в школе.

Работа также призвана знакомить учителей школы, администрацию школы, с подходами к оценке естественно-научной и математической грамотности на примере конкретных заданий.

В задачи работы не входит полная проверка полученных к VIII классу предметных знаний и экспериментальных умений.

Комплексная КДР8 является обязательной процедурой для обучающихся по программам основного общего образования, за исключением отдельных категорий детей с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ). Комплексная КДР8 проводится в 8 классах ежегодно в соответствии с приказом министерства образования Красноярского края, отдела образования администрации Тюхтетского муниципального округа, в соответствии с графиком оценочных процедур МБОУ «ТСШ №1».

Участники КДР 8, обучающиеся 8 а и 8 б классов МБОУ «ТСШ №1», всего обучающихся – 39 человек, приняло участие 8а - 24 человек (в классе 25 человек), 8 б – 15 человек (в классе 20 человек). Не принимали участие по уважительной причине всего 6 человек ( 8а -1 человек, 8б -5 человек).

По результатам выполнения комплексной КДР8 выделено три уровня достижений: **повышенный, базовый и ниже базового.**

***Естественно-научная грамотность:***

*Повышенный уровень* присваивался, если ученик набрал за задания по ЕНГ не менее 7 баллов и при этом получил не менее 1 балла по каждой из трех групп проверяемых естественно-научных умений.

*Базовый уровень* присваивался, если ученик набрал за задания по ЕНГ не менее 4 баллов и при этом получил хотя бы 1 балл не менее чем по двум группам проверяемых естественно-научных умений.

*Уровень ниже базового* присваивался, если ученик набрал за задания по ЕНГ менее 4 баллов или выполнил задания только по одной группе проверяемых естественно-научных умений (даже если в сумме набрано 4 и более баллов).

***Математическая грамотность:***

*Повышенный уровень* присваивался, если ученик выполнил более 4 заданий по МГ (хотя бы на 1 балл) и при этом набрал не менее 2 баллов по любым трем группам математических умений.

*Базовый уровень* присваивался, если ученик выполнил более 3 заданий по МГ любого уровня сложности.

*Уровень ниже базового* присваивался, если ученик выполнил менее 4 заданий по МГ.

**Естественно-научная грамотность**

Распределение участников комплексной КДР8 по уровням достижений			
	Ниже базового	Базовый	Повышенный

8а	20,83%	66,67%	12,50%
8б	13,33%	80,00%	6,67%
<b>Среднее</b>	<b>17,08%</b>	<b>73,34%</b>	<b>9,59%</b>
Регион	38,03%	50,66%	11,31%

По уровням достижений **повышенный уровень среднее значение по школе имеют 9,6 % учащихся, базовый -73,33%, ниже базового 17,1%**

**Средний процент освоения основных групп умений**

	Объяснение естественно-научных явлений, прогнозирование	Применение методов естественно-научного исследования	Интерпретация данных и использование научных доказательств
8а	29,17%	42,71%	45,83%
8б	51,11%	35,00%	37,33%
<b>Среднее по ОУ</b>	<b>40,14</b>	<b>38,86</b>	<b>41,58</b>
<b>Регион</b>	<b>27,12%</b>	<b>34,84%</b>	<b>39,16%</b>

В таблице «Средний процент освоения основных групп умений» по ЕНГ представлен процент освоения учащимися каждой из трех групп проверяемых умений – по классу и региону.

*1-я группа умений* – объяснение или описание естественно-научных явлений на основе имеющихся научных знаний, а также прогнозирование изменений.

*2-я группа умений* – применение методов естественно-научного исследования.

*3-я группа умений* – интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

**Показатели среднего значения по двум классам выше средне краевых показателей.**

## Математическая грамотность

### Распределение участников комплексной КДР 8 по уровням достижений

класс	Ниже базового	Базовый	Повышенный
8а	0,00%	58,33%	41,67%
8б	0,00%	60,00%	40,00%
<b>Среднее по ОУ</b>	<b>0,00%</b>	<b>59,16%</b>	<b>40,84%</b>
<b>Регион</b>	<b>53,91%</b>	<b>33,09%</b>	<b>13,00%</b>

По уровням достижений значение среднее значение по уровню «ниже базового» значение по школе составило 0%. А по краю 53, 91% Базового

значения достигли 59,16 %, по краю- 33, 09%. Повышенный уровень 40,84%, что выше краевого значения на 27,84%

#### Средний процент освоения основных групп умений

	Формулирование ситуации на языке математики	Применение математических понятий, фактов, процедур	Интерпретирование/оценивание результатов	Рассуждение
8а	25,69%	43,75%	27,08%	29,17%
8б	23,33%	47,78%	25,56%	37,33%
<b>СРЕДНЕЕ</b>	<b>24,51</b>	<b>45,76</b>	<b>26,32</b>	<b>33,25</b>
<b>Регион</b>	<b>24,15%</b>	<b>32,47%</b>	<b>9,89%</b>	<b>13,86%</b>
	соответствует	превышает	Значительно превышает	Значительно превышает

В таблице «Средний процент освоения основных групп умений» по МГ представлен процент освоения учащимися каждой из трех групп проверяемых умений – по классу и региону.

*1-я группа умений* – формулирование ситуации на языке математики.

*2-я группа умений* – применение математических понятий, фактов, процедур.

*3-я группа умений* – интерпретирование/оценивание математических результатов.

*4-я группа умений* – рассуждение.

Эти показатели рассчитаны на основе первичных баллов как процент от максимального балла за задания, проверявшие умения данной группы.

**Вывод :** из таблицы видно ,что по 2,3,4 группе умений значения превышают средне-краевые показатели.

#### Пояснения к результатам школы с учетом индекса образовательных условий

Результаты деятельности образовательной организаций устойчиво зависят не только от их собственных характеристик (кадры, тип ОО и т. п.), но и от социально-демографических условий. В связи с этим при анализе деятельности школы учитываются эти обстоятельства. Вместе с данными о выполнении заданий комплексной краевой диагностической работы по естественно-научной и математической грамотности для учащихся 8-го класса (комплексная КДР8) были собраны 17 показателей, позволяющих охарактеризовать различные социально-демографические условия, в которых обучаются школьники. Значимое влияние на результаты комплексной КДР8 оказали 9 факторов. Факторы и направление их влияния на результаты – положительное или отрицательное, представлены в таблице 1:

Таблица 1

<b>Факторы, оказавшие значимое влияние на результаты комплексной КДР8 в 2022-2023 уч. г. Фактор</b>	<b>Направление влияния</b>
доля учащихся из семей, где только один из родителей имеет высшее образование	положительное
доля учащихся, у которых оба родителя имеют высшее образование	положительное
доля учащихся из семей, где один из родителей является инвалидом	положительное
доля учащихся из многодетных семей (3 и более детей)	положительное
доля учащихся из семей, проживающих в неблагоустроенном и частично благоустроенном жилье	положительное
доля учащихся, состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних	отрицательное
доля учащихся, состоящих на внутришкольном учете	отрицательное
доля учащихся, проживающих в приемных семьях (в т.ч. находящиеся под опекой)	отрицательное
доля учащихся из семей, где хотя бы один из родителей является безработным	отрицательное

### **Вывод:**

Как видно из таблицы 1, в 2022-2023 учебном году увеличивает вероятность получения высоких результатов по комплексной КДР8 такие факторы, как доля учащихся из многодетных семей и семей, где один или оба родителя имеют высшее образование. Также, положительное влияние оказывают такие факторы, как доля учащихся из семей, где один из родителей является инвалидом, и доля учащихся из семей, проживающих в неблагоустроенном и частично благоустроенном жилье. В свою очередь, отрицательное влияние оказывают такие факторы, как доля учащихся, проживающих в приемных семьях (в т.ч. находящиеся под опекой); из семей, где хотя бы один из родителей является безработным; а также доля учащихся, состоящих на внутришкольном учете или на учете в комиссии по делам несовершеннолетних.

Факторы, приведенные в таблице 2, не оказали статистически значимого влияния на результаты комплексной КДР8 в 2022-2023 учебном году.

### **Факторы, не оказавшие значимого влияния на результаты комплексной КДР8 в 2022-2023 уч. г. Фактор**

доля учащихся из неполных семей (воспитываются одним родителем)  
 доля учащихся из семей, где один из родителей является безработным  
 доля учащихся из семей, где оба родителя являются безработными  
 доля учащихся из семей, в которых доход на одного члена семьи ниже прожиточного минимума  
 доля учащихся из семей, проживающих в благоустроенном жилье  
 доля детей-инвалидов и детей, обучающихся по адаптированным программам  
 доля учащихся, для которых русский язык не является родным  
 доля учащихся из семей, находящихся в социально опасном положении

**Анализируя приведенные данные, необходимо ответить на вопросы:**

- 1) объективно ли школьные данные отражают положение дел в школе? Об этом можно судить по приведённым данным из таблицы выше. Если показатели по классу заметно отличается от нормального и существенно отличается относительно краевого распределения, построенного по результатам контролируемой выборки, **это может говорить о необъективности проведения процедуры или проверки работ учеников;**
- 2) в чем специфика ситуации в системе преподавания с точки зрения средних значений и распределения результатов по группам умений?
- 3) что можно сделать для улучшения результатов в области применения

математических знаний и умений и для формирования единой естественно-научной картины мира средствами разных предметов?

**Необходимо** учителям предметникам, руководителям ШМО проанализировать подходы к оценке естественно-научной и математической грамотности на примере конкретных заданий;

содействовать интеграции учителей, ведущих разные предметы, чтобы они видели области пересечения своей работы и области, где нужно действовать в сотрудничестве; показывать проблемные области, требующие изменения образовательной практики для формирования у учеников способности решать учебные и практические задачи средствами различных наук.

Зам. директора по

УВР М.В.Дьякова